

**בבית המשפט המחווי  
בירושלים**

ת"פ 20-01-67104  
**בפני כב' השופטים**  
**פרידמן-פלדמן, בר-עם ושות**

**בעניין:** בנייה נתניהו

באמצעות עוזי'ד עמידה חדד, נועה מילשטיין,  
אבייחי יהוסף ויאיר לשם  
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב  
טל': 03-5333313 ; פקס': 03-5333314

**ה牒:**

- ג ד -

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וככללה)  
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107  
טלפון : 03-5163093, 073-3924600, פקס': 03-5163093

**המשיב:**

### **בקשה לקבלת חומרី חקירה**

**בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב-1984**

בבית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 74(ב) לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב-1982 (להלן: **החוק**), ולהורות למשיבה להעמיד לעיון המבקש את החומריים המפורטים בסעיף 6 להלן.

### **ואלה נימוקי הבקשה**

#### **א. פתח דבר**

1. עניינה של בקשה זו היא לקבלת חומרី חקירה מהותיים (נוספים) שהמשיבה אינה מעבירה להגנה. חומרី חקירה שיפורטו בבקשתו זו הם חומריים שהיה על המשיבה להעביר לעיון המבקש מיוזמתה, עם הגשתו של כתוב האישום.
2. אולם, המשיבה מסרבת לחושוף חומריים אלה בניגוד לדין. ייתכן שהטעם לכך הוא שחומריים אלה יכולים לחסוך את השיטה בה נוהלו החקירהות נגד המבקש, אשר למצוור בתחילת לא כולל בירור חשודות מבוססים על אודוטות עבריות ספציפיות, אלא חקירה "כללית" בלבד.
3. המשיבה נוקטת בשיטה פסולה של הסתרת מסמכים בכל הנוגע לאופן בו החלו החקירהות המבקש והtauורו החשדות הראשוניים בעניינו, כמו גם השמטת חלקים רבים מתוך מסמכים שכנו הועברו לעיון המבקש.
4. הסתרה אסורה זו של חומרី חקירה באה לידי ביטוי בשלושה מופעים שונים: הסתרת קטיעים

- נרחבים מהודעות ומחומרិי חקירה נוספים ; הסתרת הودעות שלמות שגבו במסגרת החקירה בתיק ; והסתרת מקבצים שלמים של הودעות וחומרិי חקירה שנאספו במסגרת תיק החקירה.
5. לא ניתן לקבל התנהלות זו, ויש לחייב את המאשימה להעביר לידי המבקש את כל חומרិי החקירה הנוגעים לאופן בו החלו החקירהות בעינינו.
6. על כן, בהמשך לבקשת קודמות שהגיש המבקש לקבלת חומרិי חקירה שלא הועברו לעיונו, מתכבד המבקש לפנות לבית המשפט הנכבד בבקשת כי יורה למאשימה להעביר לעיון ההגנה את חומרិי החקירה הבאים :
- כל חומרិי החקירה, רשימת חומרិי חקירה ואישור היוזץ המשפטי לממשלה בתיק 1000, לרבות מה שכונה על ידי המשيبة כ"תיק 1000 הישן" ; ואישור היוזץ המשפטי לממשלה לפתח בחקירה ובבדיקה בנושאים אלה ;
  - הודעתו של תמייר פרדו מיום 16.7.2019 (שכלל לא הועברה לעיון ההגנה ושאף אינה מוזכרת ברשימה חומרិי החקירה שהועברה על ידי המשيبة) ;
  - קטיעים שהושחרו "בשל חוסר רלוונטיות" לשיטת המשיבה מתוך זיכרון הדברים מיום 16.7.2019 שתיעיד דברים שאמר עד התביעה פרדו לשיטת המשיבה ;
  - קטיעים מדו"ח התשאול של תמייר פרדו מיום 8.8.2017 שהושחרו "בשל חוסר רלוונטיות" לשיטת המשיבה.
  7. נפנה לדון בדברים בהרחבה.

## **ב. חומרិי החקירה בתיק 1000 המכונין על ידי המשيبة "תיק 1000 הישן"**

- סিירובה של המשيبة להעביר חומרិי חקירה אלה לעיון המבקש מלמד על השיטה בה נקטה המשيبة בכל הנוגע לחומרិי החקירה המוקדמים שנאספו על ידה במסגרת תיק זה.
- כזכור, במסגרת הדיון שהתקיים בפני בית המשפט הנכבד ביום 15.11.2020 ועסק בבקשת ההגנה לקבלת חומרិי חקירה, התברר להגנה לראשונה כי המשטרת חילקה את החקירה של המבקש כך שמלבד תיק 1000, תיק 2000 ותיק 4000 קיימים גם חומר שנאסף במסגרת תיק 1000 ושאוגד על ידי המשيبة בדיעד בתיק שמכונה על ידה "תיק 1000 הישן".
- במסגרת הבקשה לקבלת חומרិי חקירה ובמסגרת הדיון שהתקיים בבקשתה, תהatta ההגנה כיצד ייתכן שהתיק שכונה "תיק 2000", החל עוד בטרם בא לעולם "תיק 1000". בתשובה לכך, טיעו בא כוח המשيبة כי ישם חומרិי חקירה, שבאופן מלאכותי ושרירותי הופרדו מחומרិי החקירה

שהועברו להגנה במסגרת "תיק 1000" (אישור שלישי) וכונו בדייעבד על ידי המשיבה בשם "תיק 1000 היישן":

از אני אגיד, אז חברי יוכל לחקור. אבל אני אגיד בכל זאת, באותו זמן, אמנס תיק 1,000 כמו שאחננו מכיריים אותו מתרחש, מתחילה חקירה זמן, מספר חודשים לאחר מכן. אבל באותה עת במשטרה יש הילכי בדיקה בעניינים שלא התפתחו לחקירה. איסוף של חומר מודיעיני בעניינים כאלו ואחרים. חומר, היה תחקיר קראו לו ביבי טורס שנבדק אם יש מקום לפתח בבדיקה. לנושא זהה הם קראו באותו זמן, שהוא גמור לא רלוונטי לתיק שלנו, קראו באותו זמן 1,000. היום אם יבוא מה חוקר הוא יקרה, במשטרה היו מבנים את זה 1,000 היישן. למה? כי זה לא קשור ל-1,000 שלנו. ובאותו זמן היה דבר במשטרה שקראו לו 1,000 אז זהם קראו 2,000. אבל שוב, אני לא מעיד במקום חוקר, אבל אני משפט את בית המשפט.

11. אולם, אין לקבל את טענת המשיבה כי מדובר בחומריהם שנאספו במסגרת תיק חקירה נפרד, וכי קיימת חלוקה כלשהי בין החומריהם השונים שנאספו במסגרת תיק 1000 לפי מועד איסופם.

12. שיטת המשפט בישראל אינה מכירה בכלל "ישן מפני חדש תוצאה". החוק אינו מציע חלוקה בין חומר "ישן" שנאוסף בשלבים המוקדמים בתיק החקירה, לבין חומר "חדש" שנאוסף בשלבים מאוחרים יותר של אותה חקירה ממש.

13.ברי כי גם זהותשם התקיק מלמדת שהמאשימה עצמה סבורה שמדובר בחקירה אחת שנועדה לבדוק טענות שונות הקשורות למבחן. לא ניתן להפריד בין הדבקים באופן מלאכותי.

14. גם לשיטת המאשימה, שכינתה את "שתי" החקירהות תיק 1000 – מדובר במעשה **בתיק חקירה אחד – תיק 1000**. יש לדחות באופן מלא את ניסיונה של המשיבה לבצע הבחנה בדייעבד בתוך תיק 1000, הבחנה שככל מטרתה היא למנוע מהמבחן ללמידה על ניסיונותיה הבלתי נדלים של רשותות החוק והאכיפה למצוא שברי חזרות ורכילותות בעניינו של המבחן ולבנות מהם חקירה נגדו.

15. מובן כי מדובר בחומרין חקירה שנאספו על ידי המשיבה במסגרת תיק 1000 ועל כן היא מחויבת להעבירים לעיונו של המבחן.

16. דברי המאשימה כאילו חומרין החקירה במה שמכונה על ידה "תיק 1000 היישן" לא רלוונטיים ל"תיק 1000 החדש" (תמליל פרוטוקול הדיון מיום 15.11.2020 עמ' 370 שורות 4-1), נסתירים מאליהם. שכן, גם במסגרת מה שמכונה על ידי המשיבה "תיק 1000 החדש" ישנו חומרין החקירה לא מעתים שנמסרו לעיון המבחן על אף **שהאמור בהם והחזרות שנבנתו במסגרת לא נכללו בסופו של יום** במסגרת כתוב אישום בהליך שבכותרת.

17. החלוקה שמנטה המשיבה לבצע בין חומרין החקירה שנאספו במסגרת מה שמכונה על ידה "תיק 1000 היישן" לבין חומרין החקירה שנאספו על ידה במסגרת מה שמכונה על ידה "תיק 1000 החדש",

היא, אפוא, מלאכותית לחלוטון, ולא ניתן לקבלה. מדובר בתיק חקירה אחד ויחיד, תיק 1000, שיש להעביר את כל חומריה החקירתיו שנאספו לעיון המבוקש.

18. הדברים נכונים ביתר שאת משעה שאחת מטענותיו של המבוקש היא כי החקירה בעניינו לא נועדה

לחקור חשש לביצוע עבירות פליליות, אלא חקירה שהוכונה כל כולה לחקור את האדם – המבוקש (ונפה בהקשר זה לאמור בבקשתה בעניין אופן חקירותיו של עוזי ארד). בא כוח המשيبة הודה כי מה שמכונה על ידי המשيبة "תיק 1000 הישן", מורכב למעשה מסעודה של בדיקות בנוגע לחשודות

שונות (ומשונים) בעניינו של המבוקש.

19. במצב דברים זה ישנה חשיבות רבה להעברת חומריים אלה לעיון המבוקש. בכוחם של חומריה החקירה אלה להראות כיצד נוהלה החקירה במקרה זה.

20. על יסוד כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשيبة להעמיד לעיון ההגנה גם את חומריה החקירה הבאים:

א) כלל חומריה החקירה והתקנות שנאספו בתיק 1000, לרבות بما שמכונה על ידי המשيبة "תיק 1000 הישן";

ב) רשימת חומריה החקירה שנאספו במסגרת תיק 1000, לרבות بما שמכונה על ידי המשيبة "תיק 1000 הישן";

ג) אישורי הייעץ המשפטי לממשלה לפטיחה בחקירה בתיק 1000, לרבות بما שמכונה על ידי המשيبة "תיק 1000 הישן", ובכלל זה מועד קבלת האישור.

#### **ג. חקירותיהם המלאות ודוחות התשאול המלאים של בן כספית ותmir פרדו**

21. בצד זאת, המשיבה "הشمיטה" הודיעות שלמות שנגבו במסגרת תיק החקירה, וכן השחרירה קטיעים שלמים בחקירהות שנגבו במסגרת תיק החקירה.

22. במסגרת חומריה החקירה שהעמדו לעיון המבוקש, השחרירה המשיבה קטיעים מתוך חומריה החקירה שעוניים חקירותיהם של בן כספית (הודיעתו מיום 11.4.2016) ותmir פרדו (זיכרוון מיום 8.8.2017 ודוח'ך תשאול מיום 16.7.2019). המשיבה גם לא העבירה לעיון ההגנה את הודיעתו של פרדו מיום 16.7.2019 (ואף לא ציינה את קיומה ברשימה חומריה החקירה).

23. כפי שנראה להלן, יש להעביר לטנגוריה מסמכים אלה.

#### **קטיעים מהודיעתו של בן כספית מיום 11.4.2016 שהוחדרו "בשל חוסר רלוונטיות"**

24. הודיעתו של העיתונאי בן כספית מיום 11.4.2016 אוחזת 6 גיליונות ו-151 שורות.

25. שלא לצורך בקשה זו נציין, כי למיטב הידע החקירה של כספית נערכה לפני התקבל אישור היישר המשפטי לממשלה לבצע חקירה זו.

26. המשיבה בחורה לחוף 21 שורות בלבד, תוך השחרת 130 שורות (ומיללים ספציפיות נוספת) בטענה שקטיעים אלו "איןם רלוונטיים" (טענה נעדרת נימוק שנכתבה ברשימת חומריו החקירה).

27. למעשה, תוכן ההודעה הגלי להגנה מתחילה רק מאמצעו של גיליון מס' 4, כאשר הקורא נחשף למידע חלקי, לא ברור וחסר הקשר.

28. כך נראה חיקירתו של בן כספי כמי שהועברה להגנה :



|                       |                       |                  |
|-----------------------|-----------------------|------------------|
| שם המשפחה             | שם פרטי               | מספר מסמך        |
| בנ' בנ' בנ'           | בן                    | 586592082        |
| סנ' סנ' סנ'           | סנ' סנ'               | שם קורת          |
| ט' ט' ט'              | ט'                    | שם משמחו         |
| טל. גבעתיים           | טל. גבעתיים           | טל. ביתר         |
| חדרן לודיה            | סנמ' לודיה            | 16.10.65         |
| ישראל                 | ישראל                 | מקום נספחה       |
| שם האם                | שם אבא                | תאריך            |
| דוד השוון, חדרון      | יזחק                  | 14.11.16         |
| טלפון נטפלקס          | טלפון נטפלקס          | שם ומיקום האבודה |
| טלפון נטפלקס-88883586 | טלפון נטפלקס-88883586 | מעוריב           |

הוחיקת: 10217765 אוח"ה 09:00 11.4.16  
-4 ורונט 101337-4 נס"ע מוגן משולם  
תאריך שעיה מקום מס' אישור ורונה שם משפטו

|   |    |
|---|----|
| ראיינו את הגי' לפני פניה ורשמו הודיעו להלן: | 1  |
|   | 2  |
|   | 3  |
|   | 4  |
|   | 5  |
|   | 6  |
|   | 7  |
|   | 8  |
|   | 9  |
|   | 10 |
|   | 11 |

בליך מס' 2

- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34
- 35
- 36
- 37
- 38
- 39
- 40
- 41

גלוון מס' 3

|    |
|----|
| 49 |
| 50 |
| 51 |
| 52 |
| 53 |
| 54 |
| 55 |
| 56 |
| 57 |
| 58 |
| 59 |
| 60 |
| 61 |
| 62 |
| 63 |
| 64 |
| 65 |
| 66 |
| 67 |
| 68 |
| 69 |
| 70 |
| 71 |
| 72 |
| 73 |
| 74 |
| 75 |
| 76 |
| 77 |
| 78 |
| 79 |

גלוון מס' 4

|     |
|-----|
| 80  |
| 81  |
| 82  |
| 83  |
| 84  |
| 85  |
| 86  |
| 87  |
| 88  |
| 89  |
| 90  |
| 91  |
| 92  |
| 93  |
| 94  |
| 95  |
| 96  |
| 97  |
| 98  |
| 99  |
| 100 |
| 101 |
| 102 |
| 103 |

לפי הסופו, למשפחה נתנו הוויה ובה להביא להם מתנות, מצד כל מי שרצה להיות קרוב למשפחה. בכלל נסעה, מזוכר בשוני הזרות המקומית. זה היה מונעני במיוחד ביחס לבת אחת לאלהי', לברטניה, לציפת שם יש את מאיר חביב. מצד המשפחה דאגו לפוטם את האירועים המשפחתיים, על מנת שיודה ביטוי למתנות. לא מזוכר בוד פרחים, אלא בעשרות מתנות מאריך וקרות, כגון - תכשיטים, חולצות של מאות דולרים, סיוגים ועוד. ██████████

29. לאחר הקטע המובא לעיל, השחרירה המשיבה 6 שורות נוספות, והקטע הבא שהועבר לעיון ההגנה הוא תשובתו של בן כספרית לשאלת החוקר שנותרה עלומה מעתה ההשערה:

100  
101  
102  
103  
104  
105  
106  
107  
108  
109  
110

תשובה: מילצ'ן הבא כלהן מוגנה, סיגרים ואלבוהל, את זה אני וווער ממכור אוור. לאגי אחים, אויליה בומן מותיחס למי שלא אהוב להבוא חוויה. כמו לאורה, שמוני מכל פוני מקורת על חבר בצרפת, אבל לא יודע לו באפנ שפיטוי. שאלה: האם אונס קובלן המורה עבור מוגנותה.

*[Signature]*

30. איזו הצדקה יכולה להיות להסתתרת השאלה ולהעברת התשובה בלבד לעיון ההגנה? מה חסוי או סודי בשאלת שנסאלת על ידי חוקר במסגרת גיבית הودעה במשטרה?

31. בתום קטע זה, השחירה המשמשה 10 שורות נוספת, והחלק האחרון שנחשה לעניין הקורא עניינו בנושא אחר שאינו נוגע לשיח שהתנהל עד אותה נקודה בין החוקר לבן כספית. כאלו עסקינו ברישימת מכולת שmagבשים יחד החוקר ובן כספית, ולא בחקירה משטרתית שמתנהלת נגד ראש :

113  
114  
115  
116  
117  
118  
119  
120  
121  
122  
123  
124  
125  
126  
127  
128  
129  
130  
131  
132  
133  
134  
135  
136  
137  
138  
139  
140  
141

**גאנז האך –** אויר, כשו עשוו גאנז האיך, אויר היה אויר לאלטונג את גול שר בראש הארגון, והברור שהיה חיקס בחדר שם אויר חברה עין פריטה, ששמה לא יודע לי, להרבה לא הוא שם נכסים ווועוד מאדור, שירין יהודת בבר שופטה באהרלינג, שאל שוע ול מושחה עשרה מילצ'ן שקל, אויר יהודת בראם נשפטו רוזה קבלן קר לילון שקל, וגם זו הרגה פלטוטה הנכס שוויר ריק מתבן, לפחות רוזה קבלן קר לילון שקל, וזה שיפשת צינור העברת כספים לבבון. הרהר בוער לעמני המקורת של, החברה הזה שיפשת צינור העברת כספים לבבון. הרהר בוער לעמני מקורות שאו שם אבקש לא למיסור בעיות, בפומו של דבר הו לא החלף אה שער.

32. המשיבה בחרה לחושף ל厴בוקש שלושה קטעים קצרים בלבד, שהם בבחינת "אים אבודים", מבלי שיש בינם רצף תוכני וհיגיוני כלשהו, תוך השחררת מרבית ההודעה ובכלל זה ההקשר שבו נאמרו הדברים, השאלה שבעקבותיה ניתנה התשובה שלא הושקרה וכיוצא באלה. למעשה, המשיבה הפרידה והרכיבה מחדש את ההודעה של בן כספית ולמעין בהודעתו אין יכולת להבין את רצף וstretch הדברים.

33. לשיטת המשיבה, בסמכותה להשחרר את מרבית ההודעה בשל כך שמדובר בקטעים שהם "לא רלוונטיים" לטענתה.

34. עם כל הכבוד, טענה שכזו לא ניתן לקבל.

35. **ראשית**, הקטעים שהוחورو **לא חוסים תחת תעודה חיישון** והם אינט **יכולים להיות תרשומת פנימית**. הכלל הוא שבהuder תעודה חיישון על המאשימה להעביר לעיון ההגנה את כל חומריה החקיריה.

36. **שנית**, כפי שניתן למדו מהקטעים שהמשיבה חשפה בהודעתו של בן כספית, עולה כי הודעתנו עסקה בנושאים המצויים **בקשר ישיר לטענות המשיבה ביחס למבקש בכתב האישום – הוא בקשר לאיום השלישי והתייחסות לקבלנה נטענת של מתנות ממילצין**; והן בקשר לעד המדינה אריה הרו. גם המשיבה סקרה שהדברים שנמסרו על ידי כספית הם חומריה חקירה שכן היא מסרה אותם להגנה. משעה שהדברים שנמסרו על ידי כספית הם חומריה חקירה – המשיבה לא מוסמכת לבצע מעין "פלגין דיבורא" ולהעביר להגנה רק חלק קטן וחסר מההודעה.

37. **חשיבות יתרה יש לכך שהודעתו של בן כספית מיום 11.4.2016** היא למעשה חומר החקירה **הראשון בזמן** **הקיים בחומריה החקירה שהועברו בקשר לאישום השלישי**. לחומר זה יש חשיבות כדי להבין כיצד בא לעולם תיק החקירה, מה היו הנסיבות של החקירה, וכיוצא באלה עניינים רלוונטיים.

38. בנסיבות אלה, ההגנה זכאית לקבל את ההודעה של בן כספית **במלואה**.

39. כך, למשל,ברי כי אם ההגנה תבחר לזמן את מר כספית, שומה לאפשר לה לחקור אותו בשאלות הרלוונטיות לאיום נגד המבקש ווגם בשאלות שנוגעות למהימנות העד ומנייעו. כל אלה יכולים להלמד, וצריכים להלמד, בראש ובראשונה מהשים המלא והשלם שהתקיים בין מר כספית לבין חוקריו.

40. דברים אלו נכוונים גם בשיסם לב החלטת בית המשפט הנכבד מיום 1.12.2020, במסגרת הורה בית המשפט הנכבד כי המ██מיכים הנוגעים לעוזי ארץ, ובهم הودעתינו, יועברו לעיון המבקש לאחר שהמשיבה לא העבירה מסמכים אלו בטענה כי הם "לא רלוונטיים" (פסקה ד' להחלטה מיום 1.12.2020).

41. ברי כי אם בית המשפט הנכבד הורה על העברת הודעות נפרדות, שכן לפי קביעתו הן מהוות חומר החקירה, הרי שמדובר במקרה יש להורות על העברת קטעים מושחרים **בתוך ההודעה עצמה** שאין מחלוקת, גם לשיטת המשיבה, כי מדובר בחומר החקירה רלוונטי.

**הודעתו של תמייר פרדו מיום 16.7.2019; קטעים מזכירו הדברים שנערך על ידי רפ"ק שי אמר מיום 16.7.2019 שהוחחו "בשל חוסר רלוונטיות"; קטעים מדו"ח התשואל של תמייר פרדו מיום 8.8.2017**  
**שהוחחו "בשל חוסר רלוונטיות"**

42. תמייר פרדו הוא עד תביעה.

43. באופן תמורה המאשימה לא העבירה לעיון ההגנה הודעות של מר פרדו והסתפקה בהעברת זיכרונו דברים ודוייך תשואל.

44. מדובר בהתנהלות חריגה ויוצאת דופן.
45. לא רק שהמשיבה לא העבירה הودעה כלשהי של עד התביעה פרדו, גם דוח התשאול וזיכרונו הדברים שמתעדים בדברים שאמר, הועברו לעיון ההגנה באופן חלקי ומושחר – ללא כל הצדקה שבדין.
46. ביום 16.7.2019, ערך רפ"ק שי אמר זיכרונו דברים בו העלה על הכתב שיחת התקיימה בין לביון תמייר פרדו, במסגרת הודעה שגבה ממנו באותו היום.
47. זיכרונו הדברים אוחז שני עמודים כאשר קטעים רבים בו מושחרים.
48. מזכירו הדברים עולה כי השיחה בין פרדו לבין רפ"ק אמר התקיימה במסגרת חקירה שאת פרטיה המשיבה לא מעבירה להגנה ללא הצדקה:
- בתאריך הנ"ל במסמך** [קטע מושחר – הח"מ] **גביתי הودעה מתמיר פרדו**  
 (להלן: "הנדון") במשרדו שברצליה פיתוח. בשלב מסוים ביקש הנדון לרשות למטה לצורך הפקת סיגוריה. בעודנו יושבים בפתח בניין משרדו התפתחה שיחת חולין בין לביון הנדון אוזות הליך מינויו לתפקיד ר' המוסד. להלן עיקרי הדברים שעלו במהלך השיחה:
49. בראשימת חומריו החקירה העבירה להגנה אין הודעה כלשהי מהתאrik מושא זיכרונו הדברים – 16.7.2019. ככלומר, המשיבה לא העמידה לעיונה של ההגנה את ה הודעה של תמייר פרדו מיום 16.7.2019, ואך לא צינה את עצם קיומה, וזאת מבליל הסבר כלשהו המניח את הדעת.
50. מעיון בזיכרונו הדברים עולה כי מתוך תשעה סעיפים שהעלתה על הכתב רפ"ק אמר, בחרה המשיבה לחושף לעיוני ההגנה ארבעה סעיפים בלבד (מושחרים אף הם בחלקם).
51. מהקטעים שהמשיבה חשפה בזיכרונו הדברים, עולה כי תמייר פרדו מסר מידע שעוסק בנושאים הקשורים לעובדות שהמאשימה מבקשת להוכיח בקשר לאיוש השלישי לכותב האישום – ובכלל זה סוגיות הקשורות למפגש שפרדו התבקש על ראש המוסד הנוכחי לקיים עם מילצין וטאטה (עניןיהם הקשורים לטאטה מפורטים באישום השלישי, הגם שהמשיבה לא מבקשת ליחס למבקש עבירה בגין אিירועים אלה).
52. יצוין, כי בסיום זיכרונו הדברים נשאל פרדו האם דבריו נאמרו לפרטוקול והאם יהיה מוכן למסור את הדברים במסגרת עדות – והוא השיב על כך בחיבור:
- לציין כי טרם עלייתנו למשרדו, שאלתי את הנדון באם דבריו היו  
 לפרטוקול ויהיה מוכן למסור עדות משטרתית באם יידרש לכך, הנ"ל  
**השיב בחיבור** (עמ"י 2 לזכרונו הדברים).
53. הסכמת פרדו – שסמליא אינה נדרשת וניתנה לעולה מן הצורך – שדבריו ימסרו בעדות גלויה

הופכת את ההשchorות שהוצאה המשיבה לתמורות עוד יותר. כלל לא ברור מהי הצדקה לאי מסירת ההודעה שמספר פרדו ביום 16.7.2019 ולהשchorת חלקים מהדברים שמספר פרדו בשיחה ושהועלו על הכתב בזיכרונו הדברים שערך רפ"ק שי אמר.

54. באופן דומה הווחרו קטיעים מדו"ח התשאול של תמייר פרדו מיום 8.8.2017 בטענה של "חוסר רלוונטיות".

55. ביום 8.8.2017 ערך רפ"ק גיל ראכלין דוו"ח תשאול, במסגרתו העלה על הכתב את הנקודות שעלו מהתשאול שנערך לתמייר פרדו מהתאריך הנ"ל.

56. בין היתר מתואר בסעיף 11 לדוו"ח התשאול כי מילצין ביקש מתמייר פרדו לקיים פגישה עם ראtan טאטא, ולצרף לפגישה זו את ראש המוסד דהיום.

57. ככלומר, זה בזיכרונו הדברים, זה בדו"ח התשאול, מתאר תמייר פרדו אירועים המובאים באישום השלישי. כך שגם לשיטת המאשימה הם רלוונטיים לכתב האישום.

58. משעה שהקטיעים שהוחרו הם חלק מהליך חקירה; הם לא נחסו בתעוזת חיסיון; מטיב הדברים לא מדובר בתרשומת פנים; וכל וחומר שעשה שהעד עצמו הסכים לדבריו ימסרו במסגרת הودעה גלויה – מובן מאליו שמדובר בחומר חקירה שיש להעבירו לעיון ההגנה. אין כל הצדקה חוקית או אחרת שלא למסור את זיכרונו הדברים, דוו"ח התשאול והחקירה שנערכה לתמייר פרדו מיום 16.7.2019, **במלואם**.

59. הדברים נכונים מכך וחומר משומש שתמייר פרדו הוא עד תביעה.

60. הדין הנוגג לא מכיר בסיכון הודהות ובטענה שלא קטעי דברים שנמסרו על ידי עד תביעה. ההגנה זכאית לקבל את כל הודהות של עד תביעה, בין היתר כדי לחזור אותו בשאלות שביליבת האישום, כמו גם **בשאלות שנוגעות למהימנות העד ולמניעו**.

61. יוער כי דברים דומים לאלה נתענו על ידי ההגנה בקשר להודאותיו של עוזי ארד שלא נמסרו בתחילת ההגנה, ובית המשפט הנכבד קיבל טענות אלה בהחלטתו מיום 1.12.2020.

## ד. סוף דבר

62. לאור האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מותבקש להזכיר לשירותו למשיבת העבירות לעיון המבקש את חומרוי החקירה המפורטים בבקשת זו.



עמיית חדד, עוזייד